



# Filip van As

**FILIP VAN AS,**  
wethouder Gemeente Zwolle,  
portefeuillehouder Verkeer en  
Vervoer/Mobiliteit, Duurzaam-  
heid, Beheer openbare ruimte,  
milieu en afval, Dierenwelzijn,  
Groenbeleid en Binnenstad.

## 1. De NVWA wil op enkele plekken in Zwolle particuliere speeltoestellen in de openbare ruimte laten verwijderen of verzegelen, terwijl deze toestellen onderdeel van een proef zijn. Is hier sprake van doorgeslagen regelzucht?

**FILIP VAN AS:** "We zijn niet tegen het WAS; we onderhouden en beheren onze eigen toestellen op de formele speelplekken ook volgens het WAS. Veilig spelen voor kinderen staat bij ons hoog in het vaandel, dus we willen ook niet dat bewoners maar van alles in de openbare ruimte zetten. Ook willen we dat het nu gaat om verplaatsbare toestellen, niet om toestellen die in de grond verankerd zijn. Wij denken dat we met onze spelregels daarvoor zorgen. Toestellen die in de winkel gekocht zijn en daarmee voldoen aan het Warenwetbesluit Speelgoed kunnen niet opeens heel gevaarlijk zijn als ze in de openbare ruimte worden geplaatst en getoetst worden aan het Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen."

**JEROEN BOS:** "Het WAS bestaat al meer dan achttien jaar en was indertijd ingesteld omdat kinderen ernstig letsel opliepen of, erger nog, overleden tijdens het gebruik van speeltoestellen. Helaas zijn er nauwelijks goede ongevalsgegevens van voor 1997 dus het is moeilijk aan te tonen dat instelling van het WAS heeft bijgedragen aan veiligere speeltoestellen. Ik heb echter veel speeltoestellen zien veranderen in de loop der jaren en vanuit de deskundigheid van het Keurmerkinstituut kan ik zeggen dat deze absoluut veiliger zijn geworden."

## 2. Wat is er tegen om particulieren hun speeltoestellen in de openbare ruimte te laten plaatsen?

**FILIP VAN AS:** "Niets, als het volgens onze spelregels gebeurt."

**JEROEN BOS:** "De speeltoestellen die Zwolle moe(s)t weghalen zijn bedoeld voor gebruik binnenshuis of in de achtertuin. De wetgever gaat ervan uit dat bij het bespelen van die toestellen toezicht aanwezig is. Daarom worden er ook andere en, in sommige gevallen, minder strenge eisen gesteld. Een kunststof glijbaan kan spleten hebben die bij openbaar gebruik niet toelaatbaar zijn. Als Zwolle van mening is dat dat in hun gemeente niet zal gebeuren, slaan ze achttien jaar keuringen en ontwerpen van normen in de wind. Naast het feit dat privétoestellen onveilig kunnen zijn voor gebruik in openbare ruimten is er ook nog het punt dat beheerders voldoende inspecties en reparaties moeten uitvoeren. Als een gemeente niet weet waar welke toestellen zijn geplaatst, kan er geen sprake zijn van goed beheer. Al zou een privétoestel veilig zijn, dan is dat misschien na een maand al niet meer het geval."

"De opmerking van de wethouder dat de toestellen veilig gebruikt kunnen worden indien de regels van de gemeente Zwolle gevolgd zullen worden, is frappant. Natuurlijk is het zo dat er te veel regels in dit land zijn en misschien is het zelfs zo dat het WAS niet het beste besluit is dat dit land heeft voortgebracht. Maar om nu alle deskundigen aan de kant te schuiven en te melden dat de regels van Zwolle net zulke veilige speeltoestellen opleveren als het WAS en de Europese normen (EN1176) is te kort door de bocht. Momenteel wordt het WAS herschreven door een grote groep deskundigen, aangevoerd door het ministerie van VWS. In die groep zijn de gemeenten niet of nauwelijks vertegenwoordigd. Dat zou dé plaats zijn waar Zwolle inbreng zou kunnen en zelfs moet hebben."

**FILIP VAN AS:** "Dat is ook precies wat we willen. Onze inschatting is dat het veiligheidsrisico van deze toestellen laag is; daar gelden dan ook onze regels voor en niet voor de toestellen die wij op onze speelplekken zetten. Gelukkig kunnen we binnenkort met het ministerie om tafel om onze zienswijze toe te lichten."

# WAS kwestie in Zwolle. Regels zijn regels?

VERSUS  
VERSUS

# Jeroen Bos



**JEROEN BOS,**  
Keurmerkinstituut, voorzitter  
Nederlandse normcommissie  
speeltoestellen (NEN) en  
bestuurslid Stichting Veilig  
Spelen.

## 3. Waarom burgers de ruimte geven?

**FILIP VAN AS:** "Door het geven van die ruimte worden de bewoners meer betrokken bij de openbare ruimte. Ze kunnen deze ruimte zelf mede vorm geven, inrichten en gebruiken. Hierdoor zijn er ook meer onderlinge contacten in de straat wat de leefbaarheid vergroot."

**JEROEN BOS:** "De burgers kunnen de ruimte krijgen om zelf speeltoestellen te ontwikkelen zolang ze binnen de regels van het WAS blijven. Dat houdt in dat de speeltoestellen gecertificeerd dienen te worden. We hebben het hier over de Warenwet, een wet waar we ons aan moeten houden. En dat geldt zeker voor ambtenaren. Als we de burgers meer ruimte willen geven, moet het WAS aangepast worden."

## 4. Het Rijk legt steeds meer taken en verantwoordelijkheden neer bij gemeenten. Past in die ontwikkeling niet dat gemeenten zelf bepalen wat veilig is en wat niet?

**FILIP VAN AS:** "Nu we steeds meer verantwoordelijkheid krijgen, zullen we daar ook goed mee omgaan. We kunnen dan iets anders kijken naar onderdelen zoals deze kleine toestellen. Omdat wij rechtstreeks met de bewoner communiceren, kunnen we de bewoner ook beter aanspreken op de eigen verantwoordelijkheid. Het is niet meer alleen de gemeente die waakt over de veiligheid."

**JEROEN BOS:** "Gemeenten zouden wellicht zelf meer mogen bepalen wat veilig is. Maar daar zou dan over gesproken moeten worden. De aanpak van Zwolle lijkt een beetje op burgerlijke ongehoorzaamheid. Een beetje ongehoorzaam mag iedereen zijn, maar niet als het om de veiligheid van kinderen gaat."

## 5. Is Zwolle strafbaar nu zij tegen het advies van de NVWA in gaat? En wie is aansprakelijk als er alsnog iets misgaat?

**FILIP VAN AS:** "Het is geen advies. Het betreft acht beschikkingen, waartegen we bezwaar gemaakt hebben. De afhandeling daarvan moeten we afwachten. We hebben de NVWA ook verzocht om niet tot handhaving (verzegelen) over te gaan, omdat we met het ministerie in gesprek zijn over de door ons gewenste aanpassing van het WAS."

**JEROEN BOS:** "Ik ben geen jurist, maar het lijkt me dat Zwolle strafbaar en aansprakelijk te stellen is."

## 6. Is het WAS toekomstbestendig?

**JEROEN BOS:** "Dit is de zaken omdraaien. Er is een wet die iedereen zou moeten volgen. Een gemeente is het niet met die wet eens en gooit de knuppel in het hoenderhok. Waarom zou dan het WAS ineens niet meer toekomstbestendig zijn? Nogmaals, het is niet de meest fantastische wet en het rammelt aan een aantal kanten, maar men is druk bezig dat er uit te krijgen. Ben je het niet eens met het WAS, probeer daar dan wat aan te doen. Dat is constructiever dan burgerlijk ongehoorzaam zijn. Het WAS zal nog vele jaren overeind blijven. Daar moeten we, voor sommigen helaas, mee leven."

**FILIP VAN AS:** "Het WAS zou op dit punt aangepast kunnen worden; de rest van het WAS kan dan blijven."

'Toestellen die in de winkel gekocht zijn kunnen niet opeens heel gevaarlijk zijn als ze in de openbare ruimte worden geplaatst.'

In rubriek **Versus** discussiëren twee opposanten over een actueel thema in BuitenSpelen. Ook meepraten over deze stelling? Meld u dan aan voor onze LinkedIn-groep en reageer! [in](#) Ook een keer meedoen aan Versus? Meld u dan aan via [redactie@acquire-publishing.nl](mailto:redactie@acquire-publishing.nl).